

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2018 года

г. Химки Московской области

Судья Химкинского городского суда Московской области Тягай Н.Н., рассмотрев заявление представителя истца Кокорева О.Н. по доверенности Назарова Р.А. о принятии обеспечительных мер по гражданскому делу по исковому заявлению Кокоревой Ольги Николаевны к Шведову Вячеславу Витальевичу, Стецко Александру Константиновичу о признании недействительным решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская обл., г.о. Химки, ул. Зеленая, д.1, в форме очно-заочного голосования, и оформленного протоколом общего собрания №1 от 30.07.2018г., третье лицо – АО «РЭУ № 7 Химки», Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»,

УСТАНОВИЛ:

Кокорева О.Н. обратилась в суд с иском к Шведову В.В., Стецко А.К. о признании недействительным решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская обл., г.о. Химки, ул. Зеленая, д.1, в форме очно-заочного голосования, и оформленного протоколом общего собрания №1 от 30.07.2018г., третье лицо – АО «РЭУ № 7 Химки», Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Определением Химкинского городского суда Московской области от 26.10.2018г. данное исковое заявление принято к производству.

Одновременно с подачей иска, представитель истца обратился в суд с заявлением, которым просил принять меры по обеспечению иска, а именно: приостановить действие решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г.Химки, ул. Зеленая, д.1, оформленного протоколом общего собрания № 1 от 30.07.2018г., до вступления решения в законную силу.

В соответствии со ст. 139 ГПК РФ по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению может затруднить или сделать невозможным исполнение решения.

В соответствии со ст.141 ГПК РФ заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска судья или суд выносит определение.

Перечень мер по обеспечению иска перечислен в ч. 1 ст. 139 ГПК РФ. В случае необходимости судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 140 ГПК РФ меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Таким образом, предметом доказывания для решения вопроса о применении мер обеспечения иска являются следующие фактические обстоятельства:

- существование реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, связанной с действиями как ответчика, так и третьих лиц;
- соразмерность мер по обеспечению иска заявленному истцом требованию.

Обеспечение иска – это совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Данный институт защищает права истца на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда вообще непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие оснований, предусмотренных ст. 139 ГПК РФ.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера, которую заявитель просит применить, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечивает фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ст. 139 ГПК РФ.

При решении вопроса о принятии мер по обеспечению иска суд обязан оценивать разумность и обоснованность требования заявителя и применения обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

При рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер суд должен исходить из того, что защита интересов одной стороны не может осуществляться за счет необоснованного ущемления прав и интересов другой стороны, а также третьих лиц. Вывод о необходимости принятия мер по обеспечению иска должен быть мотивирован и основан на конкретных обстоятельствах, подтвержденных документально.

В соответствии со ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно. Согласно п. 7 ст. 181.4 ГК РФ оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

В случае удовлетворения иска и признания решения инициированного ответчиком общего собрания недействительным, такое решение не будет

действовать с момента его принятия то есть с даты протокола, которым оно оформлено, то есть начиная с 30.07.2018г.

Как следует из материалов дела, управление многоквартирным домом осуществляла управляющая компания ООО «Управляющая организация Левобережная». Непринятие мер по обеспечению иска может повлечь ситуацию, при которой АО «РЭУ № 7 Химки» (вновь избранная организация в рамках оспариваемого собрания) приступит к управлению многоквартирным домом, что сделает невозможным исполнение решения суда за прошлый период.

Приостановление исполнения решения общего собрания собственников сохранит непрерывное управление многоквартирным домом на время судебного разбирательства, что не приведет к возникновению задолженности собственников помещений перед ресурсоснабжающими предприятиями, и как следствие, не поставит под угрозу бесперебойное обеспечение жителей коммунальными услугами.

Приостановление действия оспариваемого решения до проверки его законности допустимо по аналогии закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ) с приостановлением действия исполнительного производства при оспаривании исполнительного документа (п. 1 ч. 2 ст. 39 ФЗ «Об исполнительном производстве») и приостановлением действия оспариваемого решения органа государственной власти, органа местного самоуправления, организаций, наделенных властными полномочиями, должностных лиц с ч. 3 ст. 199 АПК РФ. При этом оспариваемое решение не отменяется, а лишь временно приостанавливается его действие.

Следовательно, заявление представителя истца по доверенности Назарова Р.А. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

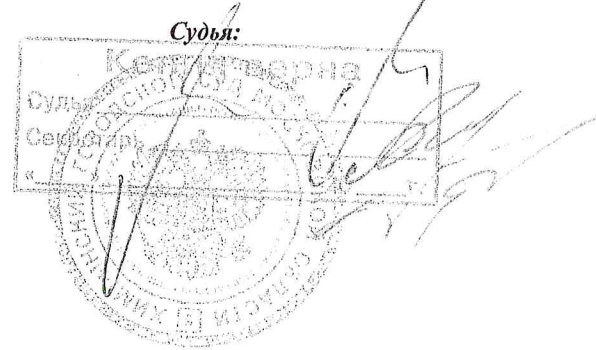
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 139-142, 145 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление представителя истца Кокоревой О.Н. по доверенности Назарова Р.А. о принятии обеспечительных мер по гражданскому делу по исковому заявлению Кокоревой Ольги Николаевны к Шведову Вячеславу Витальевичу, Стецко Александру Константиновичу о признании недействительным решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская обл., г.о. Химки, ул. Зеленая, д.1, в форме очно-заочного голосования, и оформленного протоколом общего собрания №1 от 30.07.2018г., третье лицо – АО «РЭУ № 7 Химки», Главное управление Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Приостановить действие решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская обл., г.о. Химки, ул. Зеленая, д.1, в форме очно-заочного голосования, и оформленного протоколом общего собрания №1 от 30.07.2018г. до вступления решения суда по настоящему делу в законную силу.

Обратить настоящее определение к немедленному исполнению.
Определение может быть обжаловано в Мособлсуд через Химкинский городской суд в течение 15 дней.



Н.Н. Тягай